



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
05 марта 2018 года

Дело №А41-4199/18

Резолютивная часть объявлена 28 февраля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Е.М. Новиковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Т.И. Поповой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО "ЮРИДИЧЕСКИЙ САЛОН "ЮРПРЕСТИЖКОНСАЛТ"
к ООО "АПРЕЛЕВКА С2"

о взыскании

При участии в судебном заседании - согласно протоколу от 28.02.2018

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЮРИДИЧЕСКИЙ САЛОН "ЮРПРЕСТИЖКОНСАЛТ" (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АПРЕЛЕВКА С2" (ответчик) о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве жилого дома №2.10/58-ДЗ-В от 24.06.2015 (договор уступки права требования (цессии) от 04.12.2017) в размере 593 136,18 руб. за период с 01.04.2017 по 23.01.2018, штрафа в размере 296 568,09 руб.

Представители ответчика и третьего лица Мешкова Ивана Андреевича, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети Интернет, в заседание суда не явились. Дело рассмотрено в порядке ч. ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку представитель истца присутствовал в судебном заседании, а надлежаще извещенные ответчик и третье лицо не заявили возражений относительно перехода в основное судебное разбирательство в настоящем судебном заседании, суд завершил

